



**REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA/REPUBLIC OF KOSOVA  
ZYRA E AUDITORIT TË PËRGJITHSHËM/KANCELARIJA GENERALNOG  
REVIZORA/OFFICE OF THE AUDITOR GENERAL**

**Br. dokumenta 23.11.1-2009-08**

**IZVEŠTAJ REVIZIJE FINANSIJSKOG UPRAVLJANJA GT  
“TERMOKOS” PRIŠTINA ZA GODINU ZAVRŠENU SA  
31 DECEMBROM 2009**

**Priština, Juni 2010**

## **TABELA SADRŽAJA**

- I. Opšti sažetak
- II. Uvod
- III. Cilj i Delokrug Revizije
- IV. Pristup revizije
- V. Stanje preporuka sa prethodnih godina
- VI. Nalazi i glavne preporuke revizije

Dodatak:

- I. Komentari Entiteta pod Revizijom i Zaključci KGR.

## **Lista skraćenica i reči**

|         |  |
|---------|--|
| BD      | Bord Direktora   |
| BRB     | Broj registracije biznisa  |
| EO      | Ekonomski Operator   |
| IBD     | Izvršni Bord Direktora   |
| INTOSAI | Međunarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucija            |
| IR      | Izvršni Rukovodioc   |
| IT      | Informativna Tehnologija   |
| JCD     | Jedinstveni Carinski Dokument  |
| JIR     | Jedinica Interne Revizije  |
| KBK     | Konsolidovani Budžet Kosova  |
| KGR     | Kancelarija generalnog revizora                                      |
| MFR     | Međunarodna Federacija Računovođa                                    |
| MPF     | Ministarstvo za privredu i finansije                                 |
| MSRJS   | Međunarodni Standardi Računovodstva u Javnom Sektoru                 |
| PAK     | Poreska Administracija Kosova  |
| RKE     | Regulatorna Kancelarija Energije                                     |
| ZJN     | Zakon br. 2003/17 o javnim nabavkama, br. 02/L-99                    |
| ZUJFO   | Zakon br. 03/L-048 o upravljanju javnim finansijama i odgovornostima |

## **I. Opšti sažetak**

Kancelarija Generalnog revizora (KGR), je izvršila reviziju finansijskog upravljanja i interne kontrole Kompanije Centralnog Grejanja Termokos-a za godinu završenu sa 31 decembrom 2009 godine.

Naša revizija je obavljena u skladu sa međunarodnim standardima revizije, sastavljenih od strane INTOSAI i obuhvata testiranja i takve procedure koje smo mi smatrali neophodnim.

Pregled finansijskih izjava, finansijskih transakcija i postavljenih procedura o kontrolama finansijskog upravljanja je identifikovala slabosti u svim glavnim područjima, koje treba da se adresiraju hitno Bordu Direktora da bi se poboljšala efikasnost i efektivnost preduzeća.

Revizija je rezultirala sa nalazima u nastavku:

1. Nepoštovanje ugovora za snabdevanje mazutom, prema našim ocenjivanjima, kompaniji je koštalo sa gubitkom sredstava u visini od 307,497€;
2. Nedostatak jednog sistema o upravljanju fiksne imovine;
3. Nedostatak priručnika i pisanih procedura u vezi sa pružanjem ekonomskih i finansijskih usluga kao i slabosti u finansijskom izveštavanju;
4. Nedostatak jasne podele zadataka (posebno kod podele funkcija ovlašćenja , procesiranja i kontrole isplata i inkasiranja);
5. Nema jasnih politika računovodstva o pripremanju finansijskih izjava;
6. Ne postoji formalna kontrola o pripremi finansijskih izjava sa balansa završnih računa generisanih od sistema računovodstva;
7. ima neusaglašavanja iznosa fakturisanja i sistema računovodstva;
8. Izveštavanja sa Departmana Kompanije o potrebama IR i BD imaju mnogobrojne slabosti;
9. Evidentirane slabosti kod procedura nabavki u vezi sa određenim troškovima ZJN i drugim pravilima su značajne;
10. Nema jasnih politika o opravdanosti troškova goriva za vozila.

Gornji primeri su jasni pokazatelji slabih kontrola unutar preduzeća, koje su opisane detaljnije na poglavlju VI ovog izveštaja. Opšti zaključak revizije je da finansijsko upravljanje je praćeno sa mnogim slabostima, ne adekvatna je i zahteva supstancijalna poboljšanja .

Naša glavna preporuka je da Bord Direktora treba hitno da pruža jedan program o postavljanju jednog efikasnog sistema interne kontrole i njegovo sprovođenje da monitoriše pobliže.

Revizija Godišnjih Finansijskih izjava je izvršena od strane jedne privatne firme revizije koja je angažovana od strane Kompanije.

Menadžmentu Termokosa je pružena mogućnost da pružaju komentare na nacrt izveštaj. U ovom izveštaju su zatim napravljeni izvestan broj promena.

Nezavršena pitanja, za koja mi kao revizori i entitet pod revizijom još uvek imamo različite poglede, možete da nađete na Dodatku 1.

Menadžment se obavezao da će napraviti sva zalaganja za adresiranje svih pruženih preporuka.

## **II. Uvod**

Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) je odgovorna za vršenje godišnjih revizija regularnosti Javnih Institucija Kosova.

Kancelarija Generalnog Revizora je izvršila reviziju finansijskog upravljanja javne kompanije “Termokos” u Prištini za 2009 godinu, jer Revizija Finansijskih Izjava je ugovorena sa drugom kompanijom revizije.

Odgovornost je Menadžmenta Javne Kompanije “Termokos” da postavi prikladne kontrole o finansijskom upravljanju da izgradi jedan efikasan i efektivan sistem internih kontrola.

## **III. Cilj i Delokrug Revizije**

Ova revizija se tiče ocenjivanju kvaliteta internih kontrola i finansijskog upravljanja “Termokos” za 2009 godinu.

Delokrug revizije je fokusirano na overavanje odgovornosti o finansijskom upravljanju, u vezi sa:

- Dali podaci računovodstva i interno izveštavanje su dovoljni;
- Dali finansijski podaci, sistemi i transakcije su u skladu sa zakonima i uredbama na snazi;
- O prikladnosti funkcija interne kontrole i interne revizije; i
- Kontrole menadžmenta o sprovođenju sistema interne kontrole.

## **IV. Pristup revizije**

Sa namerom ispunjivanja naših odgovornosti za reviziju JP "Termokos", mi smo preduzeli naše aktivnosti kao u nastavku:

1. Pregledali smo Finansijske Izjave Termokos-a u odnosu na odobreni budžet za 2009 godinu;
2. Izvršili smo sveobuhvatna substancijana testiranja o finansijskim transakcijama;
3. Sproveli smo jednu kombinaciju uzimanja uzoraka prema našem sudu, uslojavanje i prema spućaju, u odabiranju transakcija za testiranje;
4. Oslonili smo se na jednoj vrsti kombinacija intervjua, analitičkih razmatranja, pregled dokumenata i fizičkog overavanja za da se oceni valjanost i regularnost finansijskih transakcija;
5. Ocenili smo nezavisnost i kvalitet rada Jedinice za Unutrašnju reviziju u Termokosu.

## **V. Stanje preporuka iz prethodnih godina**

U prethodnoj reviziji, Mišljenje o finansijskim GT "Termokos" za 2008 godinu je bio *kvalifikovano mišljenje*. Razlozi za to su sledeći:

- Ne usaglašavanje u elektronskom sistemu sa izvornim registriranjima fakturisanja prihoda. Šta više, način registriranja i čuvanja podataka u sistem stvara sumnju na njihovu tačnost i sigurnost;
- Politika prepoznavanja provizija sumnjivih i loših dugova treba da bude prihvatljiva prema zakonima i uredbama na snazi;
- Politika registriranja i čuvanja podataka, sigurnost pristupa IT;
- Prikazanje vrednosti imovine na Finansijskim Izjavama treba da se vrši na osnovu istorijskih troškova i nedostatak jednog programa za evidentiranje imovine;

Tokom 2009, Termokos je malo uradila za sprovođenje preporuka. Od šest pruženih preporuka za 2008 godinu, testirali smo pet njih, od kojih se četiri ne sprovode i jedna je sprovedena delimično. Upravljanje imovinom je testirano u ovoj fazi jer još nisu spremili godišnje finansijske izjave,

Otkazivanje u potpunom adresiranju preporuka revizije je izazvalo postojanje istih problema kao i prethodnih godina. Tamo gde se pitanja smatraju još uvek kao važne, one su ponovljena u sekcijama u nastavku. Nedostatak postavljenih mera o nalazima i preporukama revizije predstavlja uznemirenje.

## **VI. Nalazi i glavne preporuke revizije**

### **VI. 1 Procedure budžetiranja**

Kompanija priprema godišnje budžete, koji u principu su predmet odobravanja od strane Borda direktora. Međutim, ne postoji formalni budžetski proces uključujući i način pripreme i izvršenja budžeta. Odgovorno lice prikuplja informacije koje se pružaju od različitih resora u toku pripreme budžeta.

Kompanija nema kompletnu bazu podataka u kojoj se otkrivaju periodične informacije u vezi sa prihodima, troškovima i nivo kapitalnih izdataka.

Primetili smo da na nivo odeljenja nije izvršena nijedna analiza budžetskih performansi, nedoslednosti pripremljenih troškova od departmana budžeta sa namerom donošenja ispravnih aktivnosti za naredni period.

Početni budžet i plan poslovanja nije odobren od strane Borda Direktora, koji funkcioniše od Juna 2009 godine.

#### **Zaključak**

Priprema i odobravanje budžeta bez potrebnih analiza i bez usaglašavanja sa ciljevima plana poslovanja otežava ispunjivanje operativnih aktivnosti Kompanije. Takođe, ne odobravanje budžeta od strane Borda Direktora postavlja predviđene operacija pred opasnošću. Ali, Kompanija ne koristi metode/analize koje su potrebne za ocenjivanje iznosa nacrt budžeta koje se tiču prihodima i predviđenim troškovima.

#### **Preporuka 1**

##### **Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:**

- Da su budžeti određeni na osnovu jednog održivog ocenjivanja mogućih troškova tokom finansijske godine ;
- Prihodi i troškovi treba da se profiliziraju što je više moguće prema mesecu, da bi se identifikovali načini potrošnje.
- Vanjski faktori kao i nejasnoće koje čine budžetsku dodelu težim treba obavezno da se otkriju;
- Treba da postoje redovni pregledi ( na primer mesečni) tekućih troškova sa tekućim prihodima i razloge za isticane promene treba da se objasne;
- Godišnji budžet Kompanije da se odobri od strane Borda Direktora.

### **VI. 2 Finansijske izjave**

Finansijski izjave 2009 godine su netačne pošto sadrže pogrešne ili nepotpune informacije o fakturisanjima prihoda sa usluga toplane, inkasiranja od usluga i imovine kompanije.

## Zaključak

Prema našim nalazima, Termokos nema jedan operativni sistem računovodstva koji će proizvesti verodostojne finansijske izjave sa podataka sistema računovodstva i registra imovine.

### Preporuka 2

#### Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:

- Potpuno Izveštavanje celokupne imovine i prihoda sa grejanja otkrivajući ih posebno u finansijskim Izveštajima, u skladu sa međunarodnim standardima računovodstva i politikama kompanije
- Da vrši mesečno usaglašavanje svojih podataka računovodstva sa finansijskim podacima sistema fakturisanja, materijalom računovodstva sa namerom identifikacije i ispravci neusaglašavanja i njihovog eliminisanja.

## VI.3 Upravljanje prodaje

Fakturisanje prihoda sa centralnog grejanja se vrši na osnovu tarife odobrene od strane RKE. Fakturisanje prihoda se vrši za sektor domaćinstva i za poslovni sektor. U narednoj tabeli mogu da se vide fakturisanja i inkasiranja za 2009 godinu.

**Tabela 1: Fakturisanja i inkasiranja**

U €

|           | Sistemi fakturisanja |                  | Finansijski izveštaji |                  |
|-----------|----------------------|------------------|-----------------------|------------------|
| Mesec     | Fakturisanje         | Inkasiranje      | Mesec                 | Fakturisanje     |
| Januar    | 924,506              | 616,529          |                       | 354,543          |
| Februar   | 942,854              | 460,934          |                       | 93,599           |
| Mart      | 896,514              | 811,494          |                       | 120,538          |
| April     | 413,212              | 750,209          |                       | 160,313          |
| Maj       | -                    | 445,022          |                       | 139,191          |
| Juni      | -                    | 289,221          |                       | 150,719          |
| Juli      | -                    | 320,480          |                       | 173,280          |
| Avgust    | -                    | 133,297          |                       | 73,632           |
| Septembar | -                    | 211,353          |                       | 116,160          |
| Oktobar   | 384,453              | 322,347          |                       | 96,392           |
| Novembar  | 859,419              | 401,208          |                       | 126,359          |
| Decembar  | 892,217              | 802,266          |                       | (42,301)         |
| Ukupno:   | <b>5,313,175</b>     | <b>5,564,360</b> |                       | <b>1,562,425</b> |

Prihodi sa prodaje i potražni računi su registrirani od strane departmana računovodstva. Registriranja pojedinačnih bilansa clijenata je izvršeno u sistemu fakturisanja sa jedinice



fakturisanja. Sa gornje tabele primećuje se da ne postoji formalni proces usaglašavanja za bilanse generisanih sa sistema računovodstva sa sistemom fakturisanja. Kao rezultat toga imamo neusaglašavanje u iznosu od **1,562,430€**.

Sa naših istraživanja mi smo primetili da baza podataka na sistemu fakturisanja preduzeća ima netačne informacije u vezi sa imenima i adresama potrošača. Osim toga, mi smo informisani da ne postoje kontrole da bi osigurali da podaci registrirani u sistem su tačni i kompletni. Ne postoje procedure ovlašćenja za ubacivanje podataka u sistem.

### **Zaključak**

Nedostatak procedura usaglašavanja povećava potencijalnu opasnost greške u registriranju transakcije prodaje i potražnih računa. Šta više, to može da povećava potencijalnu opasnost da se inkasiranja dese a da se ne procesiraju uopšte u sistem računovodstva.

Nedostatak tačnih informacija u vezi sa adresom potrošača povećava opasnost od netačnih fakturisanja i pogrešnog izjavljivanja prihoda registrovanih u sistem računovodstva i onih prikazanim u finansijskim izjavama. Osim toga, to može da utiče negativno i u praksama inkasiranja, rezultirajući sa gubicima za preduzeće.

#### **Preporuka 3**

##### **Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:**

- Da menadžment Kompanije ima uspostavljene jake kontrole o upravljanju prihoda, da se svi inkasirani prihodi predaju na bankarski račun kompanije;
- Da se vrše mesečna usaglašavanja ili najmanje tromesečna usaglašavanja između Departmana fakturisanja i onog računovodstva. Prikazane razlike treba da se objasne i potrebna poboljšavanja treba da se vrše u dotičnom sistemu;
- Da pripremi i sprovodi jedan plan delovanja da bi omogućilo ažuriranje informacija u sistem fakturisanja potrošača kao i da uspostavi prikladne kontrole;
- Podelu zadataka (lice koje registrira da bude različit od lica koji procesira podatke u sistem ili menja podatke) kao i da vrši ovlašćenje kontrola.

### **VI. 3.1 Dozvoljeni popusti**

Dozvoljena umanjena potražnih računa tokom 2009 godine su u vrednosti od **741,671€**. Preduzeće nakon što zaključi da potrošači koji su se žalili nisu imali kvalitetno grejanje, dozvolila im je popust sa fakturisanja. Tokom našeg rada, mi smo primetili da veliki deo popusta proističu iz 1999 pa nadalje.

Mi smo primetili da ne postoje pisane politike i procedure koje bi se upotrebile kao vodič tokom pripreme prikaza popusta koje omogućavaju podelu vremenskih perioda kada potrošač nije imao grejanje i kada treba da se oslobodi od obaveza.

## Zaključak

Gornje pomenuto stanje može da rezultira sa pogrešnim prikazivanjima izjava popusta jer naredni događaji nisu identifikovani prema datumu izdavanja računa ili njihov uticaj na račune PDV.

### Preporuka 4

#### Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:

- Da Menadžment Kompanije formalizuje proces pripreme izjava popusta sa osnivanjem i odobravanjem pisanih procedura za ovaj proces.

## VI. 4 Troškovi plata

Tabela 1: Troškovi plata radnika za 2009 godinu

|         | Opis                  | Bruto plata | Br. radnika | Meseci | Srednja plata |
|---------|-----------------------|-------------|-------------|--------|---------------|
| 1       | Plate radnika         | 1,010,865€  | 208         | 12     | 405 €         |
| 2       | Plate izvršnog borda  | 70,996€     | 3           | 12     | 1,972 €       |
| 3       | Plate borda direktora | 21,936€     | 4           | 7      | 783 €         |
| Ukupno: |                       | 1,103,796€  | 215         |        |               |

Sa gornje tabele se vidi da troškovi osoblja na kraju 2009 godine su bili **1,103,796€** ili oko **53 %** veća od prethodne godine (**721,136€**).

Regulativna Kancelarija za energiju, koja monitoriše toplanu prema regulativnom izveštaju 19 novembra 2008 godine za određivanje dozvoljenih prihoda za period od 15 oktobra 2008 do 14 oktobra 2009 godine je dozvolila troškove perioda od **755,300€** i ukupno **170** zaposlenih.

## Zaključak

Povećanje broja zaposlenih iznad dozvoljene granice može da utiče na pogoršavanje finansijske situacije preduzeća.

### Preporuka 5

#### Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:

Da tokom pripreme budžeta se uzme u obzir regulativni izveštaj RKE za određivanje dozvoljenih prihoda kao i povećanje broja radnika i povećanje plata da se vrši sa odobravanjem samog Upravnog Odbora.

## VI. 5 Troškovi materijala – mazuta

U nastavku smo prikazali stanje troškova mazuta za 2008 i 2009 godinu.

**Tabela 2: Troškovi mazuta**

|               | Troškovi mazuta u tonima |              | Razlika      | Prikaz<br>isključenih<br>objekata od<br>centralnog<br>grejanja |
|---------------|--------------------------|--------------|--------------|--|
|               | 2009                     | 2008         |              | Površina   |
| Januar        | 3,084                    | 2,249        | 835          |  |
| Februar       | 2,494                    | 1,637        | 858          |  |
| Mart          | 2,169                    | 859          | 1,310        |  |
| April         | 536                      | 46           | 490          |  |
| Oktobar       | 751                      | 25           | 726          | 51528 m2   |
| Novembar      | 1,675                    | 1,534        | 141          | 56964 m2   |
| Decembar      | 2,291                    | 2,301        | (10)         | 70808 m2   |
| <b>Ukupno</b> | <b>13,000</b>            | <b>8,651</b> | <b>4,349</b> |  |

Sa tabele se vidi da troškovi mazuta tokom 2009 godine dostiže 13,000 tona koje su veće od 2008 godine za 50% ili 4,349 tona.

Tokom našeg rada, mi smo primetili da tokom tri zadnja meseca 2009 godine, od usluga grejanja su isključeni prosečno oko 60,000m2 dok su potrošena 4,349 tona goriva više u odnosu na 2008 godinu. Ne postoje kontrole o trošenju količine mazuta. Merenje količine prenesene sa glavnog magacina do glavne peći se vrši na vizualan način i sa mehaničkim sredstvima (cevi za merenje) a ne sa tačnim instrumentima o potrošenim količinama.

### Zaključak

Prema sadašnjem stanju, Menadžment Kompanije nema nikakve kontrole nad količinom potrošenog goriva. Tako velika razlika u potrošnji je veoma indikativna i kao takva je nanelo ne obrazložene gubitke poslovanju.

**Preporuka 6****Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:**

- Da zajedno sa menadžmentom Kompanije formira jednu istražnu komisiju o razlozima tako velike potrošnje i u zavisnosti od rezultata istraživanja, da preduzme potrebne korake;
- Menadžment Kompanije da preduzme hitne mere za ojačanje kontrole troškova goriva; da odredi norme i politike o mogućim troškovima, da uspostavi potrebne procedure kontrole, da vrši potrebne ekspertize, da izveštava na mesečnim osnovama u vezi sa troškovima, da se donose zaključci o mesečnim promenama tih troškova kao i da se obavesti Bord Direktora.

## **VI. 6 Subvencije**

Tokom 2009 godine, GT "Termokos" je subvencionisana od strane KBK sa **1,592,999 €** za kupovinu mazuta, i **205,000€** za kapitalne investicije.

Tokom testiranja subvencija primetili smo da sredstva KBK su transferisana na redovni bankarski račun Termokosa, a ne na nekom posebnom računu kao što je predviđeno sporazumom.

Nije nam pružen verodostojan dokaz da je postojao detaljni projekat za kategoriju kapitalnih troškova, kao što je predviđeno članom 6 ugovora sa MPF-om.

### **Zaključak**

Ne poštovanje ugovora od strane Termokos-a povećava opasnost da sredstva koja su namenjena za gore pomenute projekte, finansiranih od strane KBK, mogu da se koriste u druge svrhe.

**Preporuka 7****Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi**

Ugovor iz datuma 24.02.2009 između MPF i Termokos o korišćenju vladinih subvencija je sproveden u potpunosti. U slučaju ne regularnosti, da se predlaže preduzimanje mera odgovornosti do vraćanja subvencija.

## **VI. 7 Nadoknada Direktora**

Bord Direktora je naimenovan datumom 28.05.2009 dok isplata honorara je urađen od datuma 01.06.2009.

Prema zakonu Br. 03/L-087 za JP član 20.2, osnovni honorar za direktore Lokalnih JP se određuje jednom odlukom dotične Opštinske Komisije Deoničara.

Prema članu 20.4 zakona o JP ističe se da Komisija revizije će pripremiti i otkriti na javan način jednu izjavu o politikama nadoknade za direktore i službenike JP

Tokom pregleda dokumentacije nismo našli da postoji jedna izjava o politikama naknade BD pripremljen od strane Komisije za reviziju o stimulisanju efikasnosti i performanse. Primetili smo da Predsedavajući i Direktori BD Termokos-a primaju i mesečni dodatak, dok u članu 20.6 Zakona o JP, ističe se da Direktori JP neće primiti nijednu nadoknadu ili drugu korist od JP.

Jednom posebnom odlukom BD, svi radnici preduzeća i svaki član Borda su uzeli dodatak od 200€ tokom meseca decembar 2009 godine.

## **VI. 8 Nadoknada izvršnih Direktora kompanije**

Tokom testiranja plata kod tri člana izvršnog Borda preduzeća primetili smo da su im isplaćeni bonusi za 2009 godinu, iznad redovne plate na ime performanse na radu na osnovu odluke BD.

Mi smo primetili potrebne dokaze o boljoj performansi izvršnog Borda i o povećanju njihove osnovne plate.

### **Zaključak**

Eventualna odluka o bonusima može da se uzima nakon sveobuhvatnih analiza performanse Kompanije i pojedinačnih uticaja na njih. Kada rezultati nisu mnogo dobri, to pruža loš signal kod celog osoblja i to se tiče i pomenutom tretiranju službenog poverenja.

#### **Preporuka 8**

##### **Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi**

- Da sve nadoknade i nagrađivanja unutar kompanije da budu u skladu sa spoljnim politikama, Odlukama Borda i zakonskih odredbi. Ako takve politike ne postoje, treba preduzeti mere da se one sastave što je pre moguće;
- Isplate bez neke jasne zakonske osnove treba da se prekinu.

## **VI. 9 Nabavka**

### **VI. 9.1 Snabdevanje mazutom i derivatima nafte za grejanje**

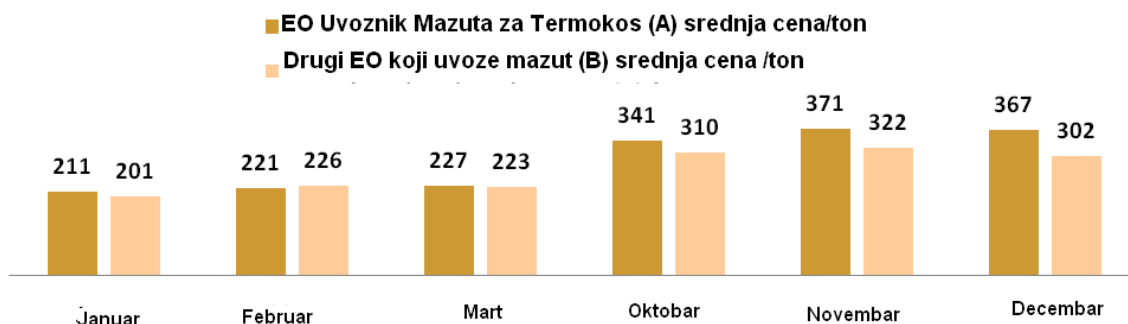
U vezi sa snabdevanjima kompanije sa gorivom i mazutom, analizirali smo proces ugovaranja, cene prema ugovorima i cene prema berzi.

Da bismo dokazali uticaj cene prema kretanjima na berzi, izvršili smo upoređenje cene mazuta pružen od strane grupe EO koji snabdevaju “Termokos” i druge ekonomske operatore koji uvoze mazut na Kosovu.

**Tabela 3 Snabdevanje mazutom  
€/ton**

| MESEC           | Količina<br>uvoženog mazuta<br>(u tonima) | EO uvoznik<br>mazuta za<br>Termokos (A)<br>srednja Cena<br>/ton | Drugi EO<br>koji uvoze<br>mazut (B)<br>srednja<br>Cena /ton | Razlika/ton | Iznos          |
|-----------------|---|---|---|-------------|----------------|
| Januar          | 2,865                                     | 211   | 201   | 10          | 28,718         |
| Februar         | 1,974                                     | 221   | 226   | (5)         | (9,814)        |
| Mart            | 3,165                                     | 227   | 223   | 4           | 13,220         |
| Oktobar         | 1,021                                     | 341   | 310   | 31          | 31,650         |
| Novembar        | 1,535                                     | 371   | 322   | 49          | 75,226         |
| Decembar        | 2,591                                     | 367   | 302   | 65          | 168,408        |
| <b>UKUPNO :</b> | <b>13,151</b>                             |   |   |             | <b>307,407</b> |

#### Srednja mesečna cena mazuta/ton 2009



Nalazi revizije u vezi sa ovim snabdevanjima su bila:

- Sa prikazanih podataka na tabeli 3, uzetih sa JCD, vidi se da grupa EO koji su vršili snabdevanje mazutom Termokos imaju veću cenu prema toni mazuta od cena drugih EO koji su uvozili mazut na Kosovu. Mislimo da sa ovog nepoštovanja ugovora Termokosu je izazvana ekonomska šteta u vrednosti od 307,497€
- Predstavnik grupe nije imao licencu izdatu od strane MTI za snabdevanje mazutom i derivatima nafte, kao što se zahteva dosijeom tendera;
- Tokom snabdevanja mazutom nije poštovano izračunavanje cene na osnovu srednje cene prema kretanjima ;Pilat's Mediteran;kao što se predviđa ugovorom.
- EO je fakturisao na osnovu cene uvoza prikazan na JCD a ne prema ceni berze kao što se predviđa ugovorom.

- Jedinica za politike i monitorisanje javnih preduzeća pri MPF jednim dokumentom iz datuma 18.02.2009 je pružila svoje mišljenje da Termokos može da izračunava cenu mazuta na osnovu JCD. To je u suprotnosti sa uslovima ugovora.

## **Zaključak**

Termokos je dodelio ugovor grupi EO koji nisu ispunili zahtevane kriterije dosijeom tendera (zahtevi za stručnu prikladnost, član 62 ZJN).

Termokos je primio cene na osnovu JCD, a ne na osnovu srednje cene prema kretanjima pri Pllat's Mediteran. Na taj način nisu poštovali ugovor Br. 1428 iz datuma 14.10.2008.

### **Preporuka 9**

#### **Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi :**

- Jedna grupa određena od strane Borda Direktora da vrši iscrpne analize o tome koji su razlozi za obavljanje ovih transakcija, regularnost, zakonitost ugovora kao i da predlaže određene mere u vezi sa ovim ugovorom;
- Da obezbedi da svi ugovori će uzeti u obzir sadašnje stanje koje određuje tržište.

## **VI. 9.2 Snabdevanje sa izoliranim cevima i ventilima**

Na osnovu ugovora rok dostave materijala je bio 14 kalendarskih dana nakon potpisivanja ugovora dok materijal u delimičnoj vrednosti od 190,414€ je dostavljen sa zakašnjenjem od 16 kalendarskih dana. Preostala isporuka materijala u vrednosti od 15,345€ je urađeno sa zakašnjenjem od 24 kalendarskih dana.

## **Zaključak**

„Termokos“, uprkos odredbi ugovora, nije izračunao kazne u visini od 15 % za zakasnele dane u isporuci materijala.

### **Preporuka 10**

#### **Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi**

Da menadžment „Termokosa“ ojača kontrole o sprovođenju ugovora kao i da sprovodi penale kažnjavanja koje se inače sprovode za zakašnjenja u isporukama robe i usluga.

## **VI. 9.3 Snabdevanje sa derivatima nafte za vozila**

Mi smo primetili sledeće slabosti u vezi sa snabdevanjem gorivom za vozila:

- Tokom istraživanja dosijea tendera primetili smo da jedan član je učestvovao u komisiji otvaranja i na komisiji za ocenjivanje tendera;
- Ekonomski Operator kome je dodeljen ovaj ugovor nema dokaz da poseduje licencu izdatu od strane MTI za prodaju derivata nafte;
- Ugovorni Autoritet nije nagradio sa ugovorom ekonomskog operatora sa manjom cenom (premijom) (0.020 €/ lit );
- Nismo našli dokaz kako je izračunat fakturisana cena od EO.

### **Zaključak**

Nepoštovanje kriterija dosijea tendera, davanje ugovora EO sa većom cenom i ne kontrolisanje fakturisanja cene nanosi direktnu štetu budžetu Kompanije.

#### **Preporuka 11**

Preporučujemo Bordu Direktora Termokosa da uspostavi povećane kontrole o procesima nabavki, kao što su:

- Jedan potreban proces ugovaranja treba sprovesti prema zakonodavstvu administrativnom uputstvu. Treba da postoji jasna podela funkcija.
- Ocenjivanje ponuda treba da se vrši prema kriteriju odabiranja;
- Ugovor treba da se sastavi u skladu sa kriterijumima;
- Performansa prema ugovoru treba da se overi dali zadovoljava ili ne; i
- Isplate prema ugovoru treba da su ovlašćena i da budu prema ugovorenim cenama.

## **VI. 9.4 Uvođenje cevi ispod asfalta**

Tokom revizije predmeta, “Izgradnja Šahti” primetili smo ove ne regularnosti:

- Formirana je ista komisija za otvaranje i za ocenjivanje;
- Isplate su izvršene u vrednosti od 53,194€, dok ugovor je bio u vrednosti od 43,000€, gde se vidi da je isplaćeno više sa razlikom od 10,194€.

### **Zaključak**

Isplata u vrednosti od 10,194€ je premašio obavezivana sredstva, što je prekršaj člana 2.1 ugovora. Nije poštovan član 2.1 ugovora između ugovornog autoriteta i ekonomskog operatora, koji predviđa da ukupna cena ugovora treba da bude do visine obavezivanih sredstava.



## **VI. 9.5 Troškovi kancelarijskog materijala i održavanje opreme toplane**

Primećeno je da “Termokos” je snabdeven sa kancelarijskim materijalom i održavanje opreme toplane bez vođenja nikakve procedure nabavki, što znači da je obavio jedno izvorna snabdevanja. U jednom slučaju snabdevanje je bilo u vrednosti od 18,222€ i drugi u vrednosti od 10,852€.

### **Zaključak**

Snabdevanje kroz jedno izvorne procedure škodi jednom od glavnih načela javne nabavke – transparentnost, i to povećava opasnost za zloupotrebu budžeta Kompanije.

#### **Preporuka 12**

**Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi:**

Da potrebne kontrole su postavljene da bi obezbedili osnovna načela nabavki.

## **VI. 10 Upravljanje imovine**

Kompanija ne poseduje neki manual ili pisane procedure o upravljanju imovine. Podaci nepokretne imovine se drže na Excel-stranici i ne postoji neki posebni softver za administriranje imovine. Takođe, nema službenika koji evidentira imovinu preduzeća.

Tokom pregleda stanja o vozilima Termokosa zahtevali smo pisane i verodostojne dokaze da registrirana vozila postoje i da su one u upotrebi, posebno za vozilo PEUGEOT 407 (566 KS 971). U izveštajima troškova goriva, za ovo vozilo mi nismo primetili da je potrošilo gorivo tokom 2009 godine. Dok dokazi su pruženi samo za dva vozila ( Džip Nissan i Clio) dok za druga vozila nisu pruženi dokazi. pružena dokumentacija od strane službenika preduzeća su bila nedovoljna da bi dokazali postojanja vozila u upotrebi.

### **Zaključak**

Nedostaci evidentirani gore povećavaju opasnost da menadžment nema dovoljne kontrole o imovini i na taj način imovina može da se izlaže opasnosti od gubitka i zloupotrebe. Štaviše, postojanje vozila PEUGEOT nije potvrđena.

### **Preporuka 13**

Preporučujemo Bordu Direktora Termokosa da uspostavi potrebne kontrole o upravljanju imovine. Među prvim merama koje treba da se preduzmu su usvajanje jednog priručnika koji bi uredio zahteve u nastavku:

- Određivanje jednog službenika za upravljanje imovine;
- Registriranje imovine preduzeća i upoređenje sa registriranjem imovine evidentiranom na bazi podataka;
- Održavanje, čuvanje i osiguranje imovine;
- Otklanjanje od upotrebe ne korišćene imovine;
- Fizička prebrojavanja;
- Davanje računa o imovini, uključujući početno upoznavanje, naredne mere, amortizaciju, oštećenje i ne primanje, nivoi ovlašćenja za usvajanja i transfere.
- Usklađivanja i vršenje periodične kontrole.

## **VI.11 Sistemi Interne Kontrole**

Jedan od nerešenih gledišta od Kompanije koje su primećene tokom našeg rada su nedovoljna zalaganja za adresiranje opasnosti na strateškom nivou. Pomeranja osoblja unutar organizacije su bila česta. Od ukupnog broja od 215, samo 134 radnika su radila redovno 12 puna meseca, dok 80 drugih su radili povremeno.

Kao što je pomenuto u raznim tačkama u ovom izveštaju, naj izrazitije slabosti unutrašnje kontrole su primećene kod:

- Ne izvršenje potrebne podele zadataka sa namerom što većeg ojačanja kontrola;
- Nedostatak unutrašnjih Uredbi i pisanih procedura;
- Funkcionalizacija potrebnih organa za zajedničko upravljanje, kao što je funkcionalizacija komisije za reviziju, Borda direktora, drugih profesionalnih komisija;
- Nedostatak potrebnog procesa budžetiranja i predviđanja;
- Česta pomeranja menadžmenta na visokim nivoima organizacije kao i osoblja u celini.

### **Zaključak**

Termokos nema prikladne sisteme interne kontrole. Organizacija će biti onoliko efikasna i uspešna u onoj meri koliko ima jake kontrole.

**Preporuka 14****Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi**

- Da menadžment ima jednu jasnu strukturu podele zadataka (organizacija);
- Da izdaje unutrašnje uredbe i da postavi prikladne procedure za sva polja poslovanja;
- Da se ojačaju kontrole Upravnog Odbora o finansijskim izveštavanjima, budžetu, politikama o potražnim i naplatnim računima;
- Da istraži razloge za česta pomeranja menadžmenta i osoblja, i da preduzme potrebne mere.

**VI. 12 Interna Revizija**

Jedinica interne revizije još nije osnovana kao jedan posebni departman, iako jedan službenik je naimenovan, ali mi nismo našli šta je on radio. Nijedan izveštaj revizije nije pripremljen. Mi nismo bili u stanju da ocenimo njegovu performansu. Takođe, osnovano je i Komisija za Reviziju, ali mi ne možemo da vidimo kakve aktivnosti je pokrio

**Zaključak**

Menadžment je odgovoran za osnivanje i održavanje sistema interne kontrole (strukture, aktivnosti, procesi i sistemi koji pomažu menadžment za smanjivanje opasnosti do jednog prihvatljivog stepena).

**Preporuka 15****Preporučujemo Bord Direktora Termokosa da obezbedi**

Da preduzme hitne mere za osnivanje funkcije interne Revizije kao i za funkcionalizaciju Komisije za Reviziju unutar Kompanije.

## Dodatak 1

Menadžmentu Termokosa je pružena mogućnost za pružanje komentara o nacrt izveštaju. Menadžment je pružio izvestan broj komentara koji su razjasnili proistekla pitanja i kasnije su one promenjene. Nerazjašnjena pitanja, za koje mi kao revizori i entitet pod revizijom još uvek imamo različita gledišta, su kao u nastavku:

### Komentari Termokosa i zaključci KGR

| BR | Referenca                   | Komentari Termokosa  | Ocenjivanja KGR   |
|----|-----------------------------|--|---|
| 1. | VI.1 Procedure Budžetiranja | <p>Pretendiranja na nacrt izveštaju su neodržive, iz ovih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kompanija priprema godišnje budžete na osnovu podataka departmana i na osnovu analiza kako su planirane;</li><li>• Kompanija, poseduje kompletnu bazu podataka gde se otkrivaju informacije u vezi sa prihodima na osnovu kvadratnog metra i ciljevi realizacije u procenat inkasiranja.</li></ul> <p>Pružili smo vam dovoljnu dokumentaciju da biste mogli da ih ocenite pravilno, i to:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* plan budžeta 2009;</li><li>* plan biznisa 2009;</li><li>* pregled budžeta 2009;</li><li>* upoređenje planiranja sa realnim troškovima do 11/2009;</li><li>* upoređenje realnijih planiranja u totalu do 12/2009, sa napomenom da godina još nije zaključena.</li></ul> <p>Dodatne poslate činjenice:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- metodologiju planiranja prihoda;</li><li>- glavnu dinamiku budžeta 2009;</li><li>- jedan oblik mesečnog izveštavanja, upoređenje između realnog i planiranog.</li></ul> <p>Neodobravanje plana budžeta od BD za 2009 godinu nije se desio greškom kompanije niti BD jer BD nije uopšte postojao zbog odlaska KAP i to smo vam objasnili i pre.</p> | <p>Tokom sastavljanja i sprovođenja budžeta, menadžment nije obratio pažnju strateškim opasnostima, operacionalnim i finansijskim opasnostima, posebno opasnost likvidnosti.</p> <p>Planirati da radiš sa gubicima i da se delimično financiraš sredstvima Konsolidovanog Budžeta Kosova, i da povećaš budžet troškova za kategoriju plata za 2009 godinu u poređenju sa 2008 godinom za 80%, je jasan pokazatelj slabog planiranja.</p> <p>Nedostatak analize opštih operativnih troškova i održavanja na biznis planu koji su isključivi vodiči ka realizaciji strateških ciljeva i razvoju jednog održivog biznisa, takođe ojačava gornji zaključak.</p> <p>Nedostaje plan razvoja osoblja, kao što su:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Struktura radnih mesta i osnovna plata;</li><li>• Ukupni broj radnika prema kategorijama;</li><li>• Vrednost osnovne plate za jednog radnika (prema kategorijama) tokom 2009 godine.</li></ul> <p>Vredi da se istakne samo analiza kategorije plata, gde za 176 radnika, troškovi za plate za 2008 godinu su bila 721,135€, dok tokom 2009</p> |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   | <p>BD je funkcionisala od 05/2009, zato postavlja se pitanje kako može BD da odobri plan budžeta u januaru kada nije još ustanovljena.</p>  | <p>godine plate za 215 zaposlenih su bili 1,103,796€.</p> <p>Ovaj pokazatelj je dovoljan da se podrazumeva kako je planiran, analiziran i realiziran budžet kompanije, koji samo za kategoriju plata ima povećanje od 52% u poređenju sa 2008 godinom.</p> <p>Pregledani budžet za 2009 godinu je imao mogućnosti da se prikazuje BD za razmatranje i odobravanje, pošto ovaj bord je počeo da funkcionise od Maja 2009 godine. Zaključci revizije ostaju nepromenjeni u izveštaju i mi očekujemo da se preporuke sprovede.</p>  |
| 2 | <b>VI.3. Upravljanje Prodaje</b> (Tabela 1) | <p>Fakturisanja i Inkasiranja. Naši podaci rezultiraju drugačije od opisa iznosa na pomenutoj tabeli i na istom opisu razlike mi je u potpunosti odbacujemo, jer rezultati i podaci pruženi u Departmanu Snabdevanja i Finansija su kao u nastavku:</p> <p>- Ukupna vrednost realiziranog fakturisanja na datum 01.01.2009 do 01.12.2009 je 5,313,177€;</p> <p>Ukupna vrednost realiziranog Inkasiranja za isti period je 4,001,937€;</p> <p>Ukupna vrednost Zloupotrebe (Zahtevi potrošača za razduženje plaćenih računa koji nisu pre razduženi) koji su razduženi tokom perioda Januar-Decembar 2009 je 664,905 €;</p> <p>Vrednost primljenih avansa u 2008 godini, koji su razduženi u Januaru 2009 u G.T. "TERMOKOS" d.d. je 207,599€;</p> <p>Ukupna vrednost dozvoljenih popusta tokom periode Januar-Decembar je 741,671€.</p> | <p>Podaci sistema fakturisanja za sve stavke treba da budu usaglašene sa stavkama u sistemu računovodstva, znači sa glavnom knjigom, pošto analitičke transakcije potrošača su registrirana samo na modulu sistema fakturisanja.</p> <p>Jedna važna funkcija je usaglašavanje pomoćne knjige potražnih računa i sa kontrolnim računima glavne knjige.</p> <p>Bez namere zanemarivanja vaših komentara, mi bismo želeli da u narednoj reviziji vidimo jedan značajan napredak na ovom polju, pošto je ovo ključni proces ka realizaciji prihoda Kompanije.</p> <p>Bord Direktora i menadžment treba da ojača kontrole u vezi sa fakturisanja i inkasiranja prihoda.</p> |

|                            | Ukupna vrednost | Period     |
|----------------------------|-----------------|------------|
| Inkasiranje (prema Sistemu | 5,564,367 €     | 01-12/2009 |
| Inkasiranje (prema         | 5,616,113 €     | 01-12/2009 |
| Razlika                    | 51,746 €        | 01-12/2009 |

Opisana razlika je kao rezultat primljenih avansa tokom 2009 godine, koje su ostale bez razduživanja u 2010 godini.

Zatim se odnosimo na vaš opis: "Registriranje pojedinačnih bilansa clijenata je izvršeno na sistem fakturisanja sa jedinice Fakturisanja". Ova izjava apsolutno nije istinita i u celosti je odbacujemo, pošto Registriranje pojedinačnih bilansa clijenata je izvršeno i nastavlja da se vrši od strane Departmana Finansija. Tačnije, u Službi Fakturisanja se vrši zaduživanje potrošača sa računima, dok Departman Finansija vrši razduženje potrošača za njihove isplate, posao koji se realizira od strane Referenta za Razduživanje Isplata. To podrazumeva da je u celosti podeljen tok rada registriranja pojedinačnih bilansa i ne vrše se u istoj službi, nego u različitim departmanima.

Što se tiče vaših tvrdnji da: " Sa gornje tabele se primećuje da ne postoji završni proces usaglašavanja za bilanse generisanih od sistema računovodstva sa sistemom fakturisanja", ni to ne može da se dokaze i ne stoji tako nešto jer zbog programa na Sistemu Fakturisanja, izvršena razduženja su ušli u totalu. Uključena su zajedno u totalu), dok na Sistemu Računovodstva razduživanja su podeljena zasebno zbog različitih " tretiranja ovih razduženja ( primljeni novac, iznos zloupotrebljenih sredstava, avansi kao i vraćanje sa dozvoljenih popusta). Znači, sva četiri pojma se tretiraju zasebno na Sistem Računovodstva, na programu Sistema Fakturisanja se tretiraju/uključuju u celosti kao ukupan opis).

U narednom opisu da: "Sa naših istraživanja mi smo primetili da baza podataka na sistemu fakturisanja kompanije ima ne tačne

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | informacije u vezi sa imenima i adresama sadašnjih potrošača. Osim toga, mi smo informisani da ne postoje kontrole koja bi obezbedila da podaci koji su postavljeni u sistemu su tačni i kompletni". Takođe, i ovaj opis ne stoji kao takav i on je ne realan jer od 12.149 potrošača u G.T "TERMOKOS" D.D. približno samo 15 potrošača se fakturišu kao N.N. i to ostaje do datuma identifikacije potrošača. Štaviše, nađite pridodatu spisak potrošača koji se fakturišu kao N.N.   |  |
| 3 | <b>Tačka VI 3.1<br/>Dozvoljeni<br/>popusti</b> | <p>Izveštaj revizije u nastavku sadrži: "Mi smo primetili da ne postoje politike i pisane procedure da bi se koristile kao upustvo tokom pripreme izjava dozvoljavanja koje omogućavaju podelu vremenskih perioda kada potrošač nije imao centralno grejanje i kada treba da se oslobodi od plaćanja obaveza ". Ovaj opis je u suprotnosti sa realnim stanjem, pošto istina je kao u nastavku:</p> <p>-Dozvoljeni popusti do sada su realizirana na osnovu dve odluke:<br/>         *Odluka Borda Direktora datum. 11/06/2008, Br. 733;<br/>         *Odluka Borda Direktora datum 01/02/2010, Br. 155;<br/>         Dokaz: Kopije gore pomenutih odluka.</p> <p>Kroz ove odluke se jasno mož razumeti da dozvoljeni popusti su dozvoljeni od 1999, pošto od ove godine postoje podaci u vezi sa kvalitetom grejanja. Istovremeno, dozvoljeni popusti su realizirani na osnovu primljenih žalbi od strane potrošača tokom godina, počevši od 2009 pa nadalje. Izvršenje dozvoljenih popusta je vršeno na osnovu gore pomenutih odluka.</p> <p>Što se tiče opisu da: "Ne postoje procedure ovlašćenja za ubacivanje podataka u sistem", i ta tvrdnja ne stoji, jer Rukovodioc Službe Fakturisanja je ovlašćen i u potpunosti odgovoran za obavljenje radova Fakturisanja. Za to vam dostavljamo argumente u nastavku:</p> <p>-Opis radnog mesta prema Ugovoru o Radnom Odnosu Rukovodioca Službe Fakturisanja;</p> | <p>Nedostaju pisane procedure u vezi sa dozvoljenim popustima i ubacivanje podataka u sistem.</p> <p>Šta više, vi se pozivate Odluke Borda Direktora iz Juna 2008. Ova odluka ne može da bude važeća za nekoliko godina, jer procene o popostima treba da se vrše svake godine određujući najpre jasne kriterije na kakvim osnovama se vrše ovi popusti i koje kategorije potrošača treba da se uključe u ovu grupu.</p> |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    |  | -Kopije mesečnih izveštaja zaduživanja inkasanata sa računima;  |   |
| 4. | <b>VI.4 Shpenzimete pagave</b>         | <p>RKE ne određuje broj našeg osoblja, ali troškovi osoblja su jedan od pokazatelja za određivanje tarifa naših usluga.</p> <p>Potreban broj radnika zavisi od potreba kompanije, pitanje za koje odlučuju organi kompanije, na osnovu normativnih akata i zakonima na snazi.</p> <p>Nije tačno da RKE ima pravo da ograniči broj radnika ili da ograničava plate zaposlenih.</p>   | <p>Naši zaključci se oslanjaju na član 15, tačka “c” Zakona Br. 2004/9 kao i na Regulativni Izveštaj izdat od strane RKE. Određivanje dozvoljenih Plata za G.T.”Termokos” d.d.</p> <p>Sezona Grejanja 2008/2009 , Tabela 1, strana 9, gde je RKE dozvolila G.T. “Termokos” za troškove sooblja 755,300 € i broj osoblja od 170 radnika.</p> <p>Vaši komentari su neosnovani da bi promenili naše nalaze i kao takvi ostaju u izveštaju.</p>   |
| 5  | <b>VI. 5 Troškovi goriva - mazuta;</b> | <p>ANALIZA POTROŠNJE ZA FISKALNE GODINE 2007, 2008 I 2009</p> <p>Vid ise da veća potrošnja mazuta je bio tokom 2009 godine. To se obrazložava sa ovim podacima:</p> <p>Ssrednja spoljna temperatura u 2009 godini ( 5.55°C ) je niža od 2008 godine ( 7.31°C ), odnosno u 2007 ( 5.69°C ). To je uslovilo i veći broj radnih sati u toj godini ( 5255 radnih sati), odnosno veću potrošnju mazuta.</p> <p>U mesecu April 2008 godini, u funkciji testiranja opreme i sistema, radilo se samo 24 sati, kojom prilikom su potrošena 45.8 tona mazuta (nismo radili).</p> <p>Takođe, u mesecu Oktobar 2008 godine, zbog povoljnih atmosferskih prilika nije se radilo uopšte, dok su potrošena 25 tona mazuta za testiranje spremnosti opreme, sa smanjenim radom u trajanju od 34 sati.</p> <p>U januaru 2009 godine, prema sporazumu, radilo se neprestanim ritmom ( 24 sati dnevno), zato obavezno se trošilo više mazuta ( pogledaj tabelu Br.1</p> <p>Kontrola troškova mazuta i stanje u rezervarima se vrši kroz čitanje na šipki za merenje, za svaki rezervar. Ova metoda, koja</p> | <p>Tokom analiza ekonomskih pokazatelja, intervju a i uzetih dokaza od najvećih potrošača koji su redovno snabdeveni sa grejanjem, mi nismo našli dokaze da je vaša Kompanija pružila grejanje 24 sata kao što vi pretendirate.</p> <p>Tako velika razlika u snabdevanju tokom 2009 godine za 50% veća u portedenju sa 2008 godinom, prema našem mišljenju je veoma indikativno i ona je crvena zastava za Bord Direktora da se ovom pitanju treba obratiti posebna pažnja. Ove nejasnoće treba da se eliminišu i objasne.</p> <p>Mi očekujemo da se Bord direktora i menadžment Kompanije bave pruženim preporukama, i u narednoj reviziji, mi očekujemo značajan napredak u tom smislu.</p> |



|    |                                       |   |   |
|----|---------------------------------------|---|---|
|    |                                       | <p>uprkos činjenici što nije sotistificirana, sprovedena je stalno i pruža prihvatljive rezultate. Stanje rezervara sa vizualnog čitanja, primanja mazuta i dnevni izveštaji troškova su praćeni svakog dana u departmanu finansija. Usaglašavanje primanja i troškova mazuta uvek su bila korektna i tačna.</p> <p>U planu za kapitalne investicije je predviđeno instaliranje opreme za elektronsko merenje, i čitanje iz daljine, nivoa odnosno količine goriva u sva četiri rezervara.</p> <p>Što se tiče pomenutih isključenja, one utiču na proizvodnju jer za isključenje se zatvara samo sekundarni deo, dok primarni deo funkcioniše. Proizvedena energija u pećima ide do razmenjivača. To se radi z razloga da u niskim temperaturama ne dođe do zamrzivanja sistema</p> <p>U sezoni 2008 je bilo problema sa snabdevanjem i pre vremena se raskinuo Ugovor za snabdevanje, i manji deo je ostao neisporučen.</p> <p>Treba pogledati i koja količina je ostala u rezervarima nakon svake sezone.</p> |   |
| 6. | <b>VI.7 Nadoknada za direktore JP</b> | <p>a. Vaši zaključci za ovu tačku ne stoje jer nisu u skladu sa realnim stanjem činjenica. Nemaju zakonsku osnovu i pogrešno tumače zakon o JP.</p> <p>b. određivanje osnovnog honorara za direktore JP je urađeno u skladu sa zakonom Br.03/L-087, na osnovu člana 20.2 članu kojem se odnosio i nacrt izveštaj.</p> <p>Odlukom Br. 1539 datuma 01/07/2009, Komisija deoničara na zajedničkom sastanku sa BD i Komisijom za Reviziju je odredila nadoknadu za direktora BD i dodatak za rukovodioca i Komisijom za Reviziju.</p> <p>c. Na nacrt izveštaju se ističe da nedostatk jedne izjave o politici za naknadu BD, ali u njenom nedostatku BD nije uzeo nikakve druge nadoknade.</p>  | <p>Mi smo analizirali sa pažnjom vaš komentar, ali mi ocenjujemo da vaši komentari su neosnovani i mi nećemo da promenimo naše zaključke revizije, iz sledećih razloga:</p> <p>c. BD je uzela kao mesečnu nadoknadu u iznosu od 650 € i mesečne dodatke od 100 €;</p> <p>d. BD je naimenovan datumom 28.05.2009, ipak nije pružen nijedan dokaz o politici nadoknade (izjava);</p> <p>* Vaš zaključak ne stoji iz činjenice jer i direktor BD uzima dodatke.</p> <p>*Odluka- nije pravni instrument, nego je podzakonsko akat i izdaje se u skladu sa</p> |

|    |  |  |   |
|----|--|--|---|
|    |  | <p>d. Nema puno vremena od kada je BD počeo da radi i u procesu je pripreme politike za naknade.</p> <p>e. Zaključak da rukovodioci i direktori BD uzimaju mesečne dodatke, što je u suprotnosti sa članom 20.6 Zakona o Javnim Preduzećima, nije tačan iz ovih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ne uzimaju dodatak direktori BD, nego rukovodioc i Komisija za reviziju.</li> <li>- Član 20.6 zakona o JP je zloupotrebljen, pošto taj član ima značenje, kao što citiramo: Ne mogu da se uzimaju druge nadoknade koje nisu određene sa odlukama pravnih instrumenata, izjavom o politikama nadoknade ili radnim ugovorom.</li> </ul> <p>f. Takođe ste pisali o odluci BD za Novo Godišnji dodatak u visini od 200€ za svakog radnika, dodatak koji su uzeli i članovi BD.</p>   | <p>zakonom, i ne može da ima snagu iznad zakona.</p> <p>f. Nedostaje jedna izjava o politikama naknade.</p>   |
| 7. | <b>VI.8 Nadoknada Izvršnog Direktora Ekzekutiv kompanije</b> | <p>Tekst tačke VI. 8 u nacrt izveštaju piše o stvarima koji ne postoje, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ne postoje "Izvršni Direktori u "Termokos"</li> <li>- ne postoji ni izvršni bord u "Termokos"</li> </ul> <p>Radnim ugovorima (sporazumi) Br.355, Br.354 i Br.1040 za tri službenike, na tački 9 ugovora su predviđeni bonusi i dodatno finansijsko sledovanje.</p> <p>* U drugoj rečenici tačke 8 piše da navodno nisu nađeni potrebni dokazi o dobroj performansi Izvršnog Borda koji ne postoji, nego se sigurno mislilo na službenike, okolnost koja uopšte ne stoji jer memo BD iz datuma 25.04.2008 i zapisnici sa sastanaka borda koji smo vam predali, gde su izvršene pozitivna ocenjivanja, argumentiraju protivno.</p> <p>* Pisanje ekipe revizije na tački 8 je u protivrečnosti sa samim sobom jer u zaključku na prvoj rečenici se ističe: BD i Menadžment odlukama koje se ne zasnivaju na Zakone i ne</p> | <p>Izvršni Rukovodioc,/direktor` u BD<br/>Direktor administracije /sekretar BD i<br/>Finansijska Direktorka su naimenovane, i kao<br/>tako od same kompanije. Vaša kompanija<br/>poseduje platnu listu Bordit direktora i platnu<br/>listu Izvršnog Borda.</p> <p>Nedostaje dokaz o osnovi isplate bonusa i<br/>dodataka za visok menadžment.</p> <p>Dokumenat sa Br.787/1, nije odluka nego<br/>odobranje zahteva (Br.787/1 iz datuma 19/<br/>06/2008).</p> <p>Odluka Br. 1416 datuma 10/08/2008, na koji se<br/>vi odnosite, nije odluka BD nego vašeg<br/>menadžmenta.</p> <p>Odluka Br. 267 datuma 02/02/2009, nema<br/>zakonske osnove. Menadžment nema pravo na</p> |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | <p>precizira se na koje Zakone se misli, nego te navodi da razumeš da u stvari se negira zakonitost BD i Menadžmenta za donošenje odluka, dok na tački 1 preporuke 8, ističe se da naknade treba da budu u skladu sa odlukama BD i zakonskom odredbama.</p> <p>* Plata, bonusi i drugi eventualni dodaci se određuju kao pravilo za svakog zaposlenog sa: ugovorom ili odlukama i na isti način se delovalo i sa službenicima kompanije.</p> <p>* Prema pravilu, osnova ugovora može da se promeni odlukama i tako se delovalo i što se tiče osnovne plate, koja je promenjena dotičnim odlukama.</p> <p>Činjenica: - Pismo BD iz datuma 25.04.2008 u vezi sa bonusima.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odluka BD Br.787/1 koja dozvoljava povećanje plata.</li> <li>- Menadžerske odluke 1416 Br.267 koje se zasnivaju na odluke BD</li> <li>- Odluka Br.266 DM</li> <li>- Odluka BD Br.1517</li> <li>- Odluke DM Br. 1653 i Br.2206 kojese zasnivaju na odluke BD Br.1539 iz datuma 01.07.2009</li> <li>- Sve ove odluke su na snazi dok se ne stavljaju van snage nekom drugom odlukom.</li> </ul> | <p>povećanje plate Izvršnom Rukovodiocu.</p> <p>Na osnovu odluke 1517 iz datuma 30.06.2009 BD, tačka 4, ističe se osnovna plata u visini od 2,780€, dok za naknade i stimulisanja treba da se oslanja na član 20.5 zakona o javnim preduzećima, što nema jednu standardnu politiku nadoknade.</p> <p>Nalazi i preporuke revizije ostaju nepromenjene i od vas očekujemo da iste sprovedite.</p>  |
| 8 | <b>VI.9.1<br/>Snabdevanje mazutom i derivatima nafte za grejanje</b> | <p>Od revizora je isticano kao nalaz iznos koji je isplaćen više za Ugovor o Snabdevanju sa mazutom u poređenju sa ugovorom, ali kao kriterij je bio manji niži Premijum i na ugovoru je isticano da zatraženi Premijum se ne menja tokom važnosti ugovora ali samo cena tržišta za derivate na dnevnim osnovama, dok izračunavanje će se vršiti na 15 dnevnoj osnovi, što podrazumeva srednju cenu.</p> <p>Na osnovu prikazane dokumentacije od strane revizora i dokumentacije koja se nalazi na dosjeru tendera, sve je argumentirano pismima i amandamentom ugovora, na osnovu globalne krize koja je zahvatila svetsko tržište a posebno tržište</p>  | <p>Zakon o Javnim Nabavkama zahteva da da se poštuje ugovor izmrđu Ugovornog Autoriteta i Ekonomskog Operatora.</p> <p>Zakon o Javnim Nabavkama u ovim slučajevima, ne poznaje nijedno pismo Društva Uvoznika Nafte Kosova, Privredne Komore Kosova ili MPF-Jedinice za Monitorisanje JP.</p> <p>Isplate nije trebalo da se obave van uslova ugovora, bez obzira na pisma i odobravanja od strane drugih društava ili organa. U takvim</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>goriva na početku 2009, odnosno tokom grejne sezone 2008/2009, i tim dokumentima EO ;Compact Group; iz Gnjilane kao nosilac GEO odnosno ugovorilac za snabdevanje mazutom je obračan Ugovornom Autoritetu, Društvu uvoznika nafte Kosova, Privredna Komora Kosova i Jedinice za Monitorisanje JP zahtevajući da izračunavanje se vrši prema Jedinstvenom Carinskom Dokumentu koja je realna cena od svih ovih subjekata.</p> <p>Društvo uvoznika nafte Kosova, Privredna Komora Jedinice za Monitorisanje JP u okviru MPF, mišljenja je da sadašnja kriza je zahvatila poslovanja koje se bave derivatima nafte i njihovo mišljenje je bilo da najprikladniji način je kroz izračunavanje cene prema JCD. Zato, na osnovu mišljenja bazuar në mendimin e JMJP u okviru MPF, Jedinica koja u stvari monitoriše JP, je amendamendovao dotični član i ugovor, i izračunavanju je vršeno prema JCD, koji je najprikladniji i naj važeći dokumenat za uvoženu robu i koji sadrži sve potrebne elemente za izračunavanje i gde se prikazuje realna tržišna cena na dnevnim osnovama.</p> <p>Ove činjenice su pružene i objašnjene i Revizoru i za sve to postoje dokazi na dosjerima sa celokupnom pratećom dokumentacijom, koje dokumentiraju da ovaj nalaz revizora ne prikazuje realnost i da je plaćena cena ni manje ni više nego realna tržišna cena za ovaj dostavljeni artikal za određene vremenske rokove.</p> <p>Način na koji su izračunati kod drugih Autoriteta je pitanje njihove autonomnosti, ali u Termokosu je izračunato na osnovu Amendamenta koji je urađen na osnovu službenih dokumenata od strane Ekonomskog Operatora, Privredne Komore, Društva uvoznika nafte, Jedinica za Monitorisanje JP .</p> <p>Ugovorioc je bio nosilac ugovora za Grupu Ekonomskih</p> | <p>slučajevima je trebalo da se revidira ugovor. Mi bismo želeli da se naše preporuke što se tiče ovog pitanja se sprovode od strane menadžmenta.</p> |
|--|--|---|

|    |  |   |  |
|----|--|---|--|
|    |  | <p>Operatora, ;Compact Group; sa ;Hib Petrol;, i u takvim slučajevima EO grupe nadopunjuju jedan drugog u vezi za stručnim pitanjima.</p> <p>Zato, zahtevamo od Revizora da ovaj nalaz ispravi na osnovu raspoložive dokumentacije Ugovornog Autoriteta.</p>  |  |
| 9  | <b>VI.9.2<br/>Snabdevanje sa izolovanim cevima i ventilima</b> | <p>Za ugovor Snabdevanje sa izolovanim cevima, kao nalaz su prikazane zakašnjenja u isporuci robe, što se sa izveštaja dokazuje da roba PR Lot 2 je dostavljena na vreme, dok za Lot 1 je dostavljena u dva dela iz razloga jer nije bilo prostora za magacioniranje robe, pošto taj prostor u Termokosu je bio zauzet sa Čeličnim cevima i otpacima, i dok nije oslobođena ta prostorija delimično odužilo se i sa dostavom, iako nema izveštaja od Projekt Menadžera i komisije u vezi sa produženjem rokova, ali nema preporuke za zakašnjenja i uvođenje kazni.</p>   | <p>Menadžment Termokosa je saglasna da je bilo zakašnjenja u dostavi materijala. Komentar objašnjava pod kojim okolnostima su se desila zakašnjenja. Mi ipak ostajemo pri našim zaključcima da se ugovor nije poštovao i da nisu sprovedene kazne.</p> |
| 10 | <b>VI.9.3<br/>Snabdevanje sa derivatima nafte za vozila</b>    | <p>Kao nalaz od Revizora je isticano da Ugovor za Snabdevanje gorivom za vozila je dato EO koji nije imao nižu cenu.</p> <p>Ali, na osnovu raspoložive dokumentacije i zahtevanog kriterija na Dosijer: najniža cena koju će platiti UA, činjenice pokazuju da Komisija je ocenila u dobit UA.</p> <p>Na Dosijer tendera se ističe da ugovor će se dodeliti EO sa najnižom cenom uzimajući u obzir daljinu dolaska-odlaska od UA do Tačke Snabdevanja gorivom ( što se vidi na Spisku cena).</p> <p>Na dokumentaciji ocenjivanja se vidi jasno da je odabran dobitnik izračunavajući:</p> <p>Pruženu cenu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- daljinu tačke goriva za Snabdevanje; i</li> <li>-izračunavanje troškova dolaska-odlaska do tačke goriva i tabela prema zahtevanom kriteriju je na dosijer i pružen je Revizoru za overavanje i bez sumnje da je ovime plaćena najniža moguća cena.</li> </ul> | <p>Tokom revizije i u komentarima nisu pruženi verodostojni dokazi da su poštovani određeni kriteriji na dosjeru tendera.</p> <p>Naši nalazi i preporuke u izveštaju ostaju nepromenjeni.</p>  |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     |  | <p>Kao drugi nalaz za ovaj ugovor, Revizor je izjavio da ista Komisija za Otvaranje i Ocenjivanje, i tvrdimo da prema ZJN i Uredbama na snazi UA nije obavezan da osnuje komisiju za otvaranje, dok je obavezna osnovati komisiju ocenjivanja, ali UA zbog transparentnosti može biti moguće da je korišćena ista komisija za otvaranje i ocenjivanje, iako kao što smo isticali na osnovu ZJN i Uredbi na snazi za Otvaranje nije uopšte obavezno osnivanje komisije i dotična komisija je pretežno smatrana kao komisija za ocenjivanje.</p> <p>Zato, zahtevamo od Revizora da ovaj nalaz ispravi na osnovu raspoložive dokumentacije Ugovornog Autoriteta.</p>   |   |
| 11. | <b>VI.9.4 Uvođenje cevi ispod asfalta</b>                      | <p>Kao nalaz Revizora kod Ugovora za Šahte i Prodiranje (ne samo za Prodiranje) je ugovor u dva LOTA, gde se ističe da je premašena vrednost u ugovoru.</p> <p>Iz ovoga objašnjavamo da ovi ugovori su u cenama po jedinici i da početno su obavezane jedan deo sredstava, pošto ni na terenu nije bilo moguće da se određuje obim rada i sve se diktiralo od rada na terenu, zato početna obavezana sredstva su ispravljana pregledom budžeta u mesecima Jun-Juli, tako da se zaključi ovaj ugovor završetkom fiskalne godine.</p> <p>obavezana sredstva: 43.000 € ( za oba Lota)</p> <p>pregledani iznos: 65,587 € (za oba Lota) što znači da je veća od potrošenog iznosa.</p> <p>Zato, zahtevamo od Revizora da ovaj nalaz ispravi, na osnovu raspoložive dokumentacije Ugovornog Autoriteta.</p> | Nije poštovan član 2.1 ugovora između ugovornog autoriteta i ekonomskog operatora, koji predviđa da ukupna cena ugovora treba da bude do iznosa obavezivanih sredstava. |
| 12. | <b>VI. 9.5 Troškovi kancelarijskog materijala i održavanje</b> | <p>U vezi sa kancelarijskim troškovima, u nemogućnosti odabiranja ponudioca zbog velikih igara sa cenama od strane Ekonomskih Operatora, nismo imali mogućnost da odabiramo naj jeftiniju ponudu, zato su Snabdevanja izvršena sa minimalnim</p>  | Vaši komentari u vezi sa ovime su neodrživi i mi očekujemo da menadžment sprovodi procedure određene sa ZJN a ne da opravdava svim sredstvima izvršene radnje.          |

|     |                                       |   |   |
|-----|---------------------------------------|---|---|
|     | <b>opreme grejanja</b>                | procedurama koje su sprovodljive zakonom o nabavkama.<br>Dok deo u vezi sa održavanjem opreme za grejanje koja stoji kao nalaz, nije mnogo jasna pošto ne možemo da nađemo iniciranu proceduru sa ovim nazivom.<br>Zato, zahtevamo od strane Revizora da ovaj nalaz ispravi na osnovu raspoložive dokumentacije Ugovornog Autoriteta.   | Preporuke pružene u izveštaju očekujemo da se sprovede.   |
| 13. | <b>VI. Upravljanje imovine</b>        | <b>10</b><br>Pitanje vozila PEUGEOT 407 sa tablicama (566-KS-971) je završen redovnom procedurom i zamenjen je sa vozilom RENAULT CLIO i RENO TWINGO. Pridodato imate: ODLUKU ZAPISNIKA I UGOVOR O KUPO-PRODAJI.  | Sve transakcije kupo-prodaje treba da se podređuju zakonima i uredbama, sprovodeći transparentnost i omogućujući tržišnu konkurenciju kao regulativni mehanizam za određivanje vrednosti. U vašem slučaju ove procedure nisu praćene.<br>Zaključci revizije ostaju.   |
| 14. | <b>VI.11. Sistem interne kontrole</b> | Tačka VI.11 je u suprotnosti sa realnim stanjem, bez sadržaja i netačna. U nastavku, prikazujemo argumente:<br>a.1 Na početku tačke VI.11 Nacrt-izveštaja na pogrešan način je prikazan broj radnika i njihovo pomeranje. Mi smo vam pružili tačne podatke platnim spiskom koji ste primili datumom 03.11.2009 i na njemu ne stoji stanje koje vi prikazujete. Vi ih smatrate kao pomeranje radnika-radnike koji su u socijalnom programu i angažovana lica ugovorom na delo, i to nemate pravo da uradite, nego da se pridržite spiska kojeg smo vam dostavili.<br>* U tački VI.11 pod tačka 1 nacrt-izveštaja, pisali ste o ne podeli radnih zadataka i veoma je netačno jer smo vam dostavili organizativnu strukturu i kopije opisa radnih zadataka i smatramo da nema potrebe za više komentara.<br>* U tački VI.11 pod tačka 2 nacrt-izveštaja, pisali ste o nedostatku unutrašnjih Uredbi u Kompaniji, i to nema potrebe za komentar<br>* Tačka VI.11 pod tačka 3 na kome pišete u vezi sa ne- | Pomeranje radnika su se desila na visokim nivoima menadžmenta, kao što je rukovodioc računovodstva, rukovodioc nabavki i drugih radnika, a ne radnici socijalnog programa i radnici sa ugovorima na delo.<br>Nedostaje jedna unutrašnja uredba o registriranju i upravljanju osnovnih sredstava (imovine) kompanije.<br>BD i Komisija za reviziju postoji, ali nema dokaza ili zapisnika da je bilo aktivnosti.<br>Uprkos vaših tvrdnji, mi ostajemo pri našim nalazima i preporukama revizije i želeli bismo da se one sprovede u narednoj fazi. |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>funkcionalizacijom organa nije tačna, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mi smo vam dostavili organizativnu strukturu i vi ste potpisali njeno primanje.</li> <li>- BD je funkcionalan i vi ste kontaktirali sa rukovodiocem i vi imate zapisnike BD.</li> <li>- Komisioni revizije funkcionon dhe ju keni kontaktuar me kryetarin.</li> <li>- Stručne Komisije se osnivaju i deluju prema potrebama kompanije.</li> </ul> <p>* Tačka VI.11 pod tačka 5 nacrt-izveštaja, pisali ste o čestim pomeranjima menadžmenta i osoblja.</p> <p>Mi smo imali pomeranja menadžmenta na kome vi nagoveštavate da smo ih mi otpustili sa posla, dok su oni sami pdneli ostavku i to možemo i da argumentiramo.</p> |  |
|--|--|--|--|

U nastavku, Menadžment Termokos-a se obavezao da će preduzeti sva zalaganja za adresiranja svih pruženih preporuka